Kan een andere inrichting van het geldwezen helpen tegen crises?   
Wat kunnen we van Schwundgeld, 100% Money, LETS, islamitisch financieren, bitcoins en de ideeën van Bernard Lietaer verwachten.
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**Inleiding**

Er heeft door de eeuwen heen veel kritiek op de inrichting van het geldwezen bestaan. Die richt zich onder andere op het renteverschijnsel en de laatste eeuw ook op de geldcreatie door de banken, die de winst van de geldcreatie, de *seigneuriage*, naar de banken laat vloeien en leidt tot bubbles en crises**.** Die kritiek krijgt in tijden van economische tegenspoed de wind mee. Het gaat deels om ideeën uit wat Keynes noemde “the underworlds of Karl Marx, Silvio Gesell or Major Douglas” (Keynes 1961, blz. 32), deels om ideeën van gerenommeerde academische economen van de Universiteit van Chicago en Yale, onlangs overgenomen door stafleden van het IMF.

Waarom zouden we ons met deze ideeën bezig moeten houden. Om te kijken of we in het beleid iets aan kunnen hebben aan de alternatieven waarmee de critici komen en om een gefundeerde mening te kunnen geven als propagandisten of profeten deze alternatieven aanprijzen. Het is handig als ambtenaren van Financiën hun minister van een antwoord kunnen voorzien als een kamerlid er over begint.

Ik behandel drie alternatieven

1. 100% Money of Full Reserve Banking

2. Complementaire geldvormen (Lietaer)

LETS, bitcoins enz.

Schwundgeld (Silvio Gesell)

3. Islamitisch financieren
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**100% Money of Full Reserve Money**

100% Money is een idee, ontwikkeld door economen van de Universiteit van Chicago in jaren 1930, vooral door Henry Simons en daarnaast door Frank Knight. Irving Fisher van Yale University heeft de idee ook gepropageerd en onlangs hebben twee stafleden van het IMF een pleidooi ervoor gevoerd (Benes en Kumhof 2012). In het Verenigd Koninkrijk is er een actiegroep, Positive Money, die voortbouwt op de ideeën van Irving Fisher (www.positivemoney.org).

De idee is een vrucht van de Grote Depressie, net zoals nu door de crisis ideeën over alternatieve geldsystemen populair worden. Als oorzaak van de crisis, of in ieder geval van de ernst van de crisis, werd gezien de grote fluctuatie in de geldhoeveelheid die optreedt door het fractioneel reservesysteem. Die werkt procyclisch. Als de banken hun kredietvolume uitbreiden of inkrimpen verandert de geldhoeveelheid in gelijke mate.Dat werkt door in de bestedingen. Bij een run op de banken wordt het nog erger: dan verliezen de banken reserves en worden ze gedwongen de kredietverlening, en daarmee de geldhoeveelheid, met een veelvoud in te krimpen. Het kan gaan om een kasopname (vlucht in chartaal geld = *internal drain*) of om een overmaking naar andere banken, eventueel in het buitenland.

De voorgestelde maatregel is: het geld bij de banken volledig, voor 100 procent, laten dekken door basisgeld = bankbiljetten, munten en saldi bij de centrale bank. Dan is er geen ruimte meer voor geldschepping door kredietverlening en geen gevaar meer voor bankruns. De geldscheppende bank loopt geen *renterisico*, geen *liquiditeitsrisico* en geen *debiteurenrisico*, zij kan te allen tijde aan haar verplichtingen voldoen (= kasopvragingen uitvoeren en het betalingsverkeer verzorgen). Het enige risico is nog het *operationeel risico*. Positive Money gaat nog een stap verder en wil de betaalrekeningen bij de centrale bank onderbrengen en particuliere geldscheppende banken dus afschaffen.

Een kasopname leidt bij 100% dekking niet tot verdere aanpassingen op de bankbalans en de geldhoeveelheid wijzigt niet: het bankgeld neemt af en het chartale geld in omloop neemt met hetzelfde bedrag toe. Een run op de banken wordt voorkomen en de geldhoeveelheid beweegt niet meer met het kredietvolume mee.

Waar moet een geldscheppende bank zijn uitgaven van betalen? Van de bijdragen die ze van rekeninghouders vraagt voor het verzorgen van het betalingsverkeer.

Hoe moet de kredietverlening dan geschieden? Door kredietinstellingen die geen geld creëren en eerst geld moeten zien aan te trekken voor ze het kunnen uitlenen.

Is het financiële systeem veilig bij 100% dekking? Dat is twijfelachtig. De kredietinstellingen blijven wel onderhevig aan de genoemde risico’s. Zij kunnen in gevaar komen en runs op de kredietinstellingen kunnen systeemrisico met zich brengen en de kredietverlening in de economie ernstig schaden, vooral als de kredietinstellingen veel onderlinge vorderingen en verplichtingen hebben.

Bovendien kunnen via de kredietinstellingen toch weer procyclische bewegingen gegenereerd worden. Als een vordering op een kredietinstelling snel, gemakkelijk en zonder kosten om te zetten is in geld, kunnen de totale bestedingen ook bij gelijkblijvende nominale geldhoeveelheid behoorlijk fluctueren en zijn toch weer forse conjunctuurbewegingen mogelijk. De kredietinstelling kan krediet verlenen en steeds weer het afgestane geld teruglokken met aantrekkelijke voorwaarden. Dan kunnen ze weer krediet verlenen en de spaardeposito’s en de uitstaande kredieten, en daarmee de bestedingen, kunnen bij gelijkblijvende geldhoeveelheid behoorlijk stijgen en ook weer behoorlijk dalen. Dat betekent een grote volatiliteit in de *omloopsnelheid van het geld*: de verhouding tussen de totale bestedingen of het BBP en de geldhoeveelheid wijzigt gemakkelijk en beheersing van de geldhoeveelheid draagt weinig bij tot stabilisering van de conjunctuur. Het is het bekende verhaal van de *near banks*.

Ook buiten de kredietinstellingen is kredietverlening mogelijk: leverancierskrediet (kopen tegen latere betaling) en afnemerskrediet (kopen met betaling vooraf – landbouw). Daar kan eveneens veel rek inzitten, die kredietverlening kan met de conjunctuur mee bewegen en die verergeren.

Het is zelfs denkbaar dat de kredietinstellingen de spaarders betaaldiensten aanbieden. Dan is het hek natuurlijk helemaal van de dam.

Simons was zich volledig bewust van dit gevaar van grote fluctuaties in de omloopsnelheid van het geld en meende dan ook dat de gehele kredietverlening aan strenge regels onderworpen zou moeten worden (Friedman 1969 blz. 86, 83). Bij voorkeur moeten er in de visie van Simons geen nauwe geldsubstituten bestaan, financiële activa die snel en gemakkelijk in geld om te zetten zijn, door Simons aangeduid als short-term obligations, d.i. secundaire liquiditeiten. Daarom wilde Simons af van kortlopende schulden en dus van kortlopende vorderingen. Dan pas kan de centrale bank via de geldgroei gemakkelijk de conjunctuur regelen.

Bovendien bestaan ook buiten de financiële instellingen renterisico, liquiditeitsrisico en debiteurenrisico. Behalve de kredietinstellingen komen ook ondernemingen daardoor bij een negatieve conjuncturele schok in de problemen, het vertrouwen in de soliditeit van zowel kredietinstellingen als ondernemingen verdwijnt, de onderlinge kredietverlening droogt op en de neergang versterkt zichzelf. Als het niet meer goed mogelijk is kortlopende schulden aan te gaan verdwijnt heel wat van dat risico, want dan is het ook niet meer mogelijk lange investeringen met korte schulden te financieren.

Idealiter zouden er geen in vaste nominale bedragen luidende verplichtingen en vorderingen moeten bestaan, in de visie van Simons (Friedman 1969, blz. 86). Spaarders zouden investeerders moeten worden en een participatie moeten nemen in de actiefportefeuille van de kredietinstelling. Waarom? De ratio daarachter is dat de kredietinstelling dan geen renterisico, liquiditeitsrisico en debiteurenrisico meer loopt. De waarde van de claims op een financiële instelling (investeringsfonds) fluctueert mee met de waarde van de beleggingen. Fondsparticipanten die hun participatie willen verzilveren zoeken zelf maar een koper, het fonds hoeft niet uit te keren.

IMF-stafleden Benes en Kumhof nemen deze redenering over: “the banking system’s credit assets must be funded by non-monetary liabilities that are not subject to runs. This means that policy needs to ensure that such liabilities cannot become near-monies” Benes en Kumhof 2012, blz. 5). Ook zij willen, precies als Simons, de kredietverlening het liefst laten plaatsvinden door kredietinstellingen die in feite investeringsfondsen zijn waarin het publiek aandelen neemt in plaats van er deposito’s aan te houden.

Hoe zou overgang naar dit systeem moeten plaatsvinden? Irving Fisher: laat de overheid via een daartoe ingestelde Currency Commission bankbiljetten creëren en daarmee activa van banken (bij Fisher: overheidsobligaties) opkopen, dan krijgen de banken 100% dekking. Dat zou de Currency Commission ook bij de Federale Reserve banken moeten doen. Een bijkomend voordeel is dat de overheidsschuld dan stevig daalt. Om te zorgen voor een voldoend grote geldhoeveelheid zou de Currency Commission ook overheidsobligaties van het publiek moeten opkopen (Fisher 1936, blz. 9, 22). De geldhoeveelheid stijgt dan. Dat staat in verband met de situatie in de jaren 1930: Fisher wil een reflatie tot stand brengen. Daarna wil Fisher de geldhoeveelheid ongewijzigd laten en evenals Simons wil hij alle secundaire liquiditeiten van de markt weren. Hij ziet de mogelijkheid van andere varianten, waarbij de geldhoeveelheid wel wijzigt. Dat kan geschieden door open-marktpolitiek (Fisher 1936, blz. 24-29). Bovendien acht hij het denkbaar dat de geldscheppende banken niet uitsluitend basisgeld aanhouden maar ook overheidsschuld die onmiddellijk bij de centrale bank omzetbaar is in basisgeld (Fisher 1936, blz. 29-30). Positive Money gaat zoals gezegd een stap verder en stelt voor rekening-courantsaldi direct bij de centrale bank te laten aanhouden (Jackson, Dyson en Hodgson 2013).

Benes en Kumhof voegen aan de voorstellen van Simons en Fisher een opmerkelijk element toe: de geldscheppende banken kunnen bij hen ook basisgeld lenen van de overheid (Benes en Kumhof 2012, blz. 6). Zij werken niet met een Currency Commission. Dan zal in de overgangsperiode eerst balansverlenging van het geconsolideerde plaatsvinden: bij de activa komt basisgeld, bij de passiva een schuld aan de overheid. Een merkwaardige move is dat ze de overheid vervolgens een deel van die schuld laten gebruiken om vorderingen van de banken op de particuliere sector op te kopen, namelijk de vorderingen die niet verband houden met investeringen, en die schuld laten vervallen. Benes en Kumhof willen een samenleving met minder schulden, alleen maar schulden ten behoeve van investeringen. De balans krimpt weer in. Particuliere debiteuren krijgen zomaar schuldkwijtschelding. De overheid koopt in het cijfervoorbeeld van Benes en Kumhof 100 aan korte schulden en hypotheekschulden op en nog eens 20 aan overheidsobligaties.

Het aandelenkapitaal kan kleiner worden. Voor het geldscheppende deel van het bankwezen in geen netto vermogen vereist, voor de kredietinstellingen is het risico gedaald terwijl bovendien het bedrag aan uitstaande kredieten afgenomen is. Het bankwezen betaalt aandelenkapitaal terug aan de aandeelhouders. De uitkomst in de figuur is te reconstrueren door ervan uit te gaan dat de terugbetaling in bankbiljetten geschiedt: we komen van Plan 1 in Plan 2 als de overheid eerst het bedrag van 120 aan bonds en non-investment loans opkoopt, tegen een daling van het Treasury Credit tot 64, en de bank vervolgens weer 7 aan reserves van de Treasury Credit koopt tegen een stijging van het opgenomen Treasury Credit tot 71. Tenslotte verdwijnt er weer 7 uit de reserves, die worden in de vorm van bankbiljetten gebruikt om aandelen terug te kopen van de aandeelhouders.





100% Money is ook voor aantal aanhangers van de Oostenrijkse School (Murray Rothbard, Jesus Huerta de Soto) aantrekkelijk, want die zijn geneigd conjunctuurbewegingen te zien als veroorzaakt door het gedrag van de banken: nieuw geld gecreëerd door de banken wordt gebruikt voor investeringen waar geen besparingen voor zijn en dat leidt tot een verkeerde kapitaalstructuur die alleen maar door een vervelend aanpassingsproces gecorrigeerd kan worden (Bagus 2010).

100% money zit logisch in elkaar, maar vereist een buitengewoon drastische beperking van de vrijheid om financiële activa te creëren en leidt tot een zeer arme verzameling beschikbare financiële activa, om te beginnen een verzameling zonder secundaire liquiditeiten. Er zou een systeem ontstaan waarin rekening-courantsaldi alleen aangehouden kunnen worden bij instellingen zoals onze vroegere Postcheque- en Girodienst en je je geld verder kunt onderbrengen bij beleggingsfondsen of op deposito’s met een lange looptijd. Onder andere het liquiditeitsbeheer van financiële instellingen en andere ondernemingen wordt lastig als er geen secundaire liquiditeiten zijn die je kunt stallen of lenen. Het rijke leven moet hier worden aangepast aan een star instrumentarium om de geldhoeveelheid en de omloopsnelheid te beheersen in plaats van omgekeerd. Terug naar een primitieve financiële structuur. There is no such thing as a free lunch. Het is zoiets als auto-ongelukken tegengaan door autoverkeer af te schaffen. En zelfs die simpele financiële structuur van Simons, Fisher en Benes en Kumhof biedt geen garantie voor het uitblijven van crises. Denk aan verzekeringsmaatschappij AIG, die rond $400 miljard aan credit default swaps had geschreven op een kapitaalbasis van ver onder de 1 %. Dat soort producten zou ook verboden moeten worden.

Er zijn ook wel zwakkere vormen van secuurdere dekking van rekening-courantsaldi voorgesteld: ***narrow banking***: banken houden alleen overheidsgeld en zeer liquide niet-monetaire financiële activa aan (Spong 1993). Dan zijn ze in ieder geval liquide en is de kans op rampen kleiner. Kredietverlening en geldschepping blijven hier nauw verbonden. En naast verzekeraars als AIG kunnen ook niet-geldscheppende kredietinstellingen, die minder liquide zijn, voor systeemrisico zorgen, in het bijzonder instellingen waar spaar- en termijn deposito’s aangehouden kunnen worden. Bij negatieve berichten kunnen de spaarders en depositohouders massaal hun geld terugtrekken (tenzij alleen lange deposito’s en beleggingen zijn toegestaan). Depositogaranties en optreden van de centrale bank als lender of last resort kan bij deze instellingen nodig blijven. Ook andere financiële instellingen kunnen als ze in de problemen raken kettingreacties veroorzaken en leveren dus systeemrisico op – behalve AIG bijv. instellingen die lenen om pakketten hypotheken te financieren. Als die hypotheken erg sub-prime blijken, krijgen de beleggers, bijvoorbeeld verzekeraars, hun geld niet terug en dreigen ze om te vallen. Dat kan weer allemaal vervelende gevolgen hebben voor bijvoorbeeld de financiering van winkelcentra en daarmee voor de gezondheid van onder andere bouwbedrijven en hun toeleveranciers. Kortom, systeemgevaar steekt ook buiten de geldscheppende banken z’n ugly head op.

Een fundamenteel bezwaar van de critici tegen fractional reserve banking is dat de geldcreatie nauw gekoppeld is aan de kredietverlening. Het bezwaar is goed te begrijpen, maar de voorgestelde oplossing is wel erg drastisch. Bovendien is de geldhoeveelheid toch wel in zekere mate te reguleren, los van de kredietverlening, door open-marktpolitiek (behalve in een open economie met vaste wisselkoersen en zeer interestelastisch kapitaalverkeer). Post-Keynesianen zullen dat bestrijden, zij zien geld als volledig endogeen.

Pogingen om de geldhoeveelheid, en ook het betalingsverkeer, los te koppelen van de kredietverlening hebben iets aantrekkelijks, maar de drastische oplossingen zijn wel erg drastisch.

Bij 100% Banking gaat de winst van de geldschepping, de *seigneuriage* , naar de overheid. Op zich is daar mijns inziens niet zo veel bezwaar tegen in te brengen, voorzover het beperkt blijft tot, zeg, 1% BBP. De kunst is om te voorkomen dat ooit toestanden kunnen ontstaan als in Latijns-Amerika in de vorige eeuw, waar bijvoorbeeld in Chili onder president Allende inflatie van rond 600% per jaar werd gegenereerd en andere landen daar ook wel eens bij in de buurt kwamen.
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**Complementaire geldvormen**

De idee van complementaire geldvormen is zeer populair in maatschappijkritische kringen. Maar ook een mainstream econoom als Martin Fase, voormalig onderdirecteur en hoofd van de onderzoekafdeling van De Nederlandsche Bank, was in zijn afscheidscollege als bijzonder hoogleraar Monetaire Economie aan de UvA in 2002 nogal positief (Fase 2002).

Lietaer

Misschien de meest gerenommeerde en populaire pleitbezorger van complementaire geldvormen is Bernard Lietaer. Lietaer heeft een redelijk indrukwekkend CV. Hij was hoofd van de afdeling Elektronisch Betalingsverkeer van de Nationale Bank van België, heeft de European Currency Unit, een rekeneenheid die voorafging aan de euro, helpen ontwerpen, was hoogleraar International Finance in Leuven, werd in 1989 door *Business Week* uitgeroepen tot de top-valutahandelaar van de wereld, was consultant voor overheden, internationale organisaties en multinationals en is nu Fellow aan het Center for Sustainable Resources van de University of California at Berkeley en o.a. lid van de Club van Rome. Hij is een visionair die zelfs een radicale overgang van een postindustriële wereld naar een Age of Wisdom, met hoofdletters, ziet dagen (Lietaer en Dunne 2013, blz. 6). Dat heeft iets Aquarium-tijdperk-achtigs. Wat beweegt hem?

Lietaer meent dat het met de wereld geheel de verkeerde kant opgaat. Er voltrekt zich een ecologische ramp en door de steeds groeiende macht van multinationale ondernemingen komen steeds meer mensen buitenspel te staan en verzwakken de maatschappelijke bindmiddelen. Hoe zorg je in zo’n wereld voor geld voor een beter milieu, betere scholen en gezondheidszorg, groene banen en meer werkgelegenheid? Antwoord: door gebruik te maken van complementaire geldsystemen (Lietaer z.j., Fase 2002, Lietaer en Dunne 2013). In de visie van Lietaer is het conventionele geld een bron van concurrentie en vallen samenlevingen daardoor uit elkaar. De oorzaak ligt bij het renteverschijnsel. Complementair geld daarentegen noodt tot samenwerking en bevordert de sociale cohesie, het koppelt ongebruikte hulpbronnen aan ongedekte behoeften (Lietaer 2001 blz. 51, 185; Lietaer en Dunne 2013, blz. 7). Dat zijn geen nieuwe ideeën, Lietaer sluit aan bij de veelheid van bestaande initiatieven, waar steeds weer nieuwe bijkomen en op zijn beurt stimuleert hij die nieuwe initiatieven. Het borrelt en bruist in de wereld van de NGOs.

Het conventionele geld komt door kredietverlening in het verkeer. Die kredietverlening geschiedt tegen rente. Dat leidt in de visie van Lietaer tot grote problemen.

(i) de rente leidt tot hopeloze concurrentie om geld in handen te krijgen

Met een verhaaltje wil Lietaer dit duidelijk maken. Het verhaaltje gaat over een dorp waar de mensen ruilhandel bedrijvan en daartoe met hun verhandelbare spullen rondsjouwen. Er komt een vreemdeling met een veel beter idee. Hij snijdt voor ieder van de tien gezinnen tien rondjes uit een koeienhuid en zette daar een mooi stempel op. Daarmee kunnen de gezinnen hun handel op een veel gemakkelijker manier verrichten. Na een jaar komt de man terug en dan wil hij van ieder gezin elf rondjes terug. Dat kan alleen als één gezin compleet geplunderd wordt en tot de bedelstaf vervalt. **“**This is how today’s money system pits the participants in the economy against each other” (Lietaer, *Future of* Money, 2001, blz. 51). “Essentially, to pay back interest on a loan requires using someone else’s principal”(Lietaer en Dunne, *Rethinking Money*, 2013, blz. 39).

Klopt de redenering? Jawel, maar de vooronderstellingen zijn onrealistisch. Lietaer probeert het verhaal wat meer toe te spitsen op onze wereld door een bank GBP 100,000 te laten verstrekken voor een woning. De lener moet over de hele looptijd GBP 100,00 aan rente en GBP 100,000 aan aflossing betalen. Iedere bank doet dat, en dus, aldus Lietaer, “the system requires that some participants go bankrupt in order to provide you with this GBP 100,000. To put it simply, when you pay back interest on your loan, you are using up someone else’s principal” (Lietaer 2001 blz. 51-52).

Klopt dit verhaal ook? Lietaer doet alsof het rentebedrag door de samenleving opgebracht moet worden en uit het verkeer verdwijnt. Echter, een bank is een bedrijf dat kosten maakt en winst (of verlies) boekt. De rente die betaald wordt komt snel weer terug in het verkeer doordat de bank lonen en goederen en diensten van derden betaalt (plus belasting). Wat overblijft wordt als winst uitgekeerd. Als de bank afgeloste bedragen weer uitleent, blijft dus de geldhoeveelheid stabiel op het door de kredietverlening gestegen niveau en krimpt zij niet in. Rentebetalingen doen de geldhoeveelheid niet dalen.

Dezelfde blinde vlek zien we bij bezwaar twee van Lietaer:

(ii) Geldschepping door kredietcreatie tegen rente brengt de noodzaak met zich van eindeloze groei.

Die zou nodig zijn omdat de rentebetalingen ongeremd blijven toenemen. Lietaer geeft weer een verhaaltje om dat duidelijk te maken:

**slide Josephpfennig** (Lietaer 2001, blz. 53; zie ook Lietaer en Dunne 2013, blz. 42).

Het voorbeeld klopt maar is niet ter zake: rente wordt niet eindeloos herbelegd, en indien wèl dan gaat de rentevoet omlaag.

We kunnen ook opmerken dat rente een kapitaalbeloning is, en waarom zouden we alleen bezwaar tegen rente hebben en niet tegen andere kapitaalbeloningen? Stel ik huur een woning en betaal maandelijks huur. Vervolgens komen de eigenaar en ik overeen het huis aan mij te verkopen. Ik leen geld van de bank, neem even voor het gemak aan zonder aflossing, en de verkoper ontvangt het koopbedrag, zet het op een spaarrekening en is van alle zorg af, tegen een wat lager bedrag aan renteopbrengst dan de huur bedroeg. Ik betaal rente aan de bank en de bank sluist dat door aan de verkoper onder inhouding van een prettige marge voor zichzelf. Er stroomt nog steeds een kapitaalbeloning van mij naar de vroegere huiseigenaar, zij het dat er een intermediair is dat een deel afroomt.

Macroeconomisch is er nauwelijks verschil met de uitgangssituatie. De verhuurder ontving huur die hij voor consumptie, beleggen of investeren kon gebruiken, nu hij in plaats van huur rente ontvangt heeft hij nog steeds die keus. Wie tegen rente is om macro-economische redenen moet ook tegen andere kapitaalbeloningen zijn. We zijn dan dichtbij Pierre-Joseph Proudhon (1809-1865), voor wie bezit diefstal was: La propriété, c'est le vol. (uit het boek *Qu’est-ce que la propriété?* 1840)

Als de verhuurder de ontvangen huur en later de rente niet spaart maar consumptief besteedt en de bank hetzelfde de ontvangen rente weer uitgeeft, zijn beide gevallen volledig verenigbaar met een stationaire economie. Rente dwingt evenmin als huur tot voortdurende groei.

Dan het derde bezwaar van Lietaer

(iii) rente impliceert een voortdurende vermogensoverdracht van arm naar rijk.

“A third systematic effect of interest on society is its continuous transfer of wealth from the vast majority to a small minority. The wealthiest people and organizations own most interest-bearing assets. They receive an uninterrupted rent from whoever needs to borrow in order to obtain the necessary medium of exchange”. (Lietaer 2001, blz. 53; zie ook :Lietaer en Dunne 2013, blz. 49).

Ongetwijfeld gaat er interest van leners naar uitleners. Verhuurders ontvangen ook netto huur van huurders. Grondeigenaren ontvangen netto pacht van pachters. Bakfietsverhuurders ontvangen netto bakfietshuur van bakfietshuurders. Krijg je daardoor groeidwang en concentratie van vermogens? Merkwaardigerwijs besteedt Lietaer geen aandacht aan interestinkomsten van pensioenfondsen en verzekeringsmaatschappijen, die toch niet per se bijdragen aan een stijgende ongelijkheid van inkomens en vermogens. Obligaties zitten voor een groot deel juist daar. Ook heeft Lietaer een blinde vlek voor het verschijnsel van de winst. Daar zou kennelijk evenmin als met huur iets mis mee zijn. Gezien de lage rente de laatste decennia is het zeer onwaarschijnlijk dat de toenemende inkomens- en verrnogensongelijkheid binnen landen sinds de jaren 1980, gemeten aan de Gini-coëfficiënt of het percentage dat aan de top 1, 5 of 10 procent toevalt, aan de rente geweten kan worden. (De inkomensongelijkheid tussen landen is kleiner geworden, zie bijv. Milanovic 2012). Als oorzaken kunnen we eerder wijzen naar toenemende ongelijkheid in beloning en aan vermogenswinsten van rijken door belastingontwijking, belastingverlaging voor de rijken, geslaagd zakendoen, speculeren, handel met voorkennis, succesvol beleggen (Soros, Warren Buffett), monopolies (Aziatische tycoons), goedkope overname van staatseigendom door oligarchen (Rusland), deals met smeergeld, verschuiven van risico’s naar de overheid (nieuw Feijenoord stadion) e.d.

Een volgend bezwaar tegen rente, dat Lietaer verderop in zijn boeken apart behandelt maar dat we wel als **punt 4** kunnen opnemen, is dat de rente het korte-termijndenken bevordert en investeringen voor de toekomst tegengaat. Immers, toekomstige opbrengsten van investeringsprojecten worden tegen een discontovoet contant gemaakt.

Lietaer heeft wel een punt als hij stelt dat ons economisch systeem korte-termijn investeringen laat prevaleren boven lange-termijn investeringen (Lietaer 2001, blz. 244-7). Door de rente wordt toekomstige waardecreatie vertaald naar een lagere contante waarde nu. Er is hier inderdaad sprake van een marktfalen. Maar ligt dat aan het monetaire systeem en de rente en los je dat probleem op door zonder rente werken? Het gaat hier om het verschijnsel dat huidige beslissers niet of onvoldoende rekeningen houden met de behoeften van toekomstige generaties. Dat los je niet op door de rente af te schaffen of op 0 te zetten. Daarmee creëer je alleen nieuwe problemen. Als de rente 0 is worden toekomstige opbrengsten wel aantrekkelijker, treden allerlei allocatieve verstoringen op. De rente is een prijs die mede de allocatie van investeringsfondsen bepaalt. Kapitaalintensieve investeringen worden bijv. overmatig aantrekkelijk, ten koste van de lichte industrie, zie de ervaringen van de Sowjet-Unie (Nove 1961, Popov 2006). Dat leidt tot verspilling: goedkoop kapitaal noodt tot investeringen met een geringe produktiviteit. (De noden van toekomstige generaties stonden daar ook niet centraal). De overheid heeft andere manieren om rekening te houden met dit marktfalen. Zij gebruikt bijvoorbeeld een sociale discontovoet om de contante waarde van projecten te berekenen, een discontovoet die lager is dan marktrente.

Een probleem bij die toekomst ligt ook bij de instabiliteit in het economisch leven, of zoals deskundigen op het gebied van strategische beleidsvoering dat noemen de turbulente omgeving, waardoor je niet voor meer dan zeg vijf jaar vooruit kan plannen. De invloed van de rente op de investeringen is dan beperkter dan bij een lange investeringshorizon.

Nu zou je verwachten dat Lietaer dit verwerpelijke monetaire systeem wil vervangen door een ander systeem. Dat blijkt echter niet het geval. Het systeem heeft nuttige diensten verricht: “The three side effects of interest – competition, the need for perpetual growth and wealth concentration – are the hidden engines that have propelled us into and through the Industrial Revolution” (Lietaer 2001, blz. 55). Economisch-historici zullen verbaasd opkijken. Het systeem moet niet vervangen worden, maar aangevuld. Hij stelt dat ‘Complementary currency systems can provide a useful *safety net* under the official monetary system’ (Lietaer 2001, blz. 29).

LETS , C3

Lietaer stelt dat het competitieve system nodig was en is om grote investeringen te financieren (Lietaer 2001, blz 238). Echter, we bevinden ons nu in een samenleving die met de automatisering wel groei kan genereren, maar dat is groei zonder veel banengroei, en de banengroei die er is vindt voornamelijk in kleine ondernemingen plaats. Die kleine ondernemingen kunnen echter moeilijk aan krediet komen. Eén van de oplossingen die Lietaer behandelt is de Commercial Credit Circle, de zogenoemde C3 (Lietaer en Dunne 2013, blz. 130-131). De Nederlandse NGO STRO (voorman Henk van Arkel), vroeger Aktie Strohalm, heeft zulke circles opgezet in Latijns-Amerika (Lietaer en Dunne 2013, blz. 121-128). Hoe werkt zo’n circle? Het is een clearing netwerk voor ondernemingen. Bedrijf A heeft een dienst of product geleverd aan bedrijf B, maar B kan niet meteen betalen. B accepteert de rekening wel, dat wil zeggen erkent een schuld te hebben aan A. A koopt vervolgens bij een verzekeraar dekking voor de vordering en opent met de vordering een rekening bij het netwerk.Dat kan in wat voor eenheden dan ook, bij voorbeeld *puntos*. Met het saldo in puntos kan A een openstaande nota aan C betalen, C hoeft daartoe alleen maar een rekening te openen bij het netwerk. C heeft de keus om daarmee zijn leverancier D te betalen of het saldo in puntos om te zetten in nationale valuta. Bij de laatste optie vindt wel een korting plaats: het C3 netwerk heeft blijkbaar, hoewel Lietaer dat niet expliciet vermeldt, een kredietlijn bij een commerciële bank, of heeft van de overheid of een NGO geleend, en rekent bij opname van nationaal geld rente en bankkosten. Dat moet een prikkel geven om betalingen binnen het netwerk te blijven doen. Als B uiteindelijk de nota betaalt ontvangt het netwerk nationale valuta. Blijft B in gebreke dan betaalt de verzekeraar.

Lietaer schrijft dat degene die de opbrengst (in puntos) van de verzekerde nota op dat moment van betaling bezit de puntos zonder kosten kan inruilen tegen nationale valuta. Dat is wat merkwaardig: betalingen binnen het netwerk zullen zelden steeds gelijk zijn aan het voor de nota ontvangen bedrag in puntos en bij betalingen in uiteenlopende bedragen is moeilijk na te gaan waar de oorsprong van de puntos ligt. Het lijkt gemakkelijker om een vast percentage kosten te rekenen bij omzetting van puntos in nationaal geld.

Het ideaal is dat overheden op verschillende niveaus betaling in de het betaalmiddel van het netwerk, bijvoorbeeld die puntos, accepteert. Dat levert allemaal extra activiteit en extra inkomsten op en uiteindelijk wordt er toch in nationale valuta afgerekend. Het systeem is te zien als een variant op het accepteren en disconteren van wissels of ook het gebruik van wissels als geld, dat in de negentiende eeuw wel voorkwam (vgl. Ashton 1945). Het probleem dat verholpen wordt is niet een tekort aan geld, zoals in het renteverhaal waarmee Lietaer begint, maar een tekort aan handelskrediet.

Er zijn allerlei varianten op dit C3 thema, en C3 is zeker niet de eerste. STRO heeft al een paar decennia geleden in Nederland de genoemde LETS opgezet. Die richten zich niet in de eerste plaats op ondernemingen. Het zijn netwerken waarin iemand een dienst aan een ander verricht, bijvoorbeeld een avond oppassen, en daarvoor op een rekening een vordering krijgt, uitgedrukt in een door het plaatselijk netwerk bedachte eenheid, bijvoorbeeld de *noppes* (in Amsterdam, Kamphuis 2002). Die noppes zijn binnen het netwerk te gebruiken om diensten of goederen van anderen te kopen, bijvoorbeeld een kamer behangen. Ze verdwijnen weer uit het verkeer als degene die een verplichting in noppes heeft zelf weer een goed of diest verkoopt aan een deelnemer met een positief saldo. **[slide]** Of zo’n netwerk veel productieve activiteit genereert is niet duidelijk, C3 netwerken bieden wat dat betreft waarschijnlijk veel meer. De Nederlandse NGO Qoin is nu bezig om met geld van de EU een feasibility studie voor invoering in Noordwest-Europa uit te voeren (Lietaer en Dunne 2013, blz. 123).

Lietaer droomt zelfs van euro-vervangende C3 netwerken in Zuideuropese landen die gebukt gaan onder de crisis (Lietaer en Dunne 2013, blz. 143). De euro zou dan in gebruik blijven voor het internationale verkeer, terwijl voor binnenlandse activiteiten betalingen in bijvoorbeeld nieuwe drachma’s zouden plaatsvinden. Daarmee is een daling van de arbeidskosten mogelijk en een verbetering van de concurrentiepositie. Die nieuwe drachma’s, of peseta’s, of escudo’s, zouden door de regering in het verkeer gebracht kunnen worden zonder te lenen: de regering zou uitgaven kunnen doen en betalen met IOUs (de kunst is dan om binnen de 3% SGP norm te blijven). Het voorstel komt overeen met een voorstel van Thomas Mayer, een bekend Duits monetair econoom, om naast de euro in Griekenland de *geuro* te introduceren. In beginsel moet zo’n oplossing kunnen werken, maar een groot probleem zullen de in euro’s luidende vorderingen, schulden en verplichtingen uit langer lopende contracten zijn, die in de nieuwe binnenlandse valuta zwaar gaan drukken, geheel afgezien van allerlei juridische en constitutionele complicaties.

Silvio Gesell

Al ver vóór Lietaer en STRO waren er initiatieven met alternatieve geldsoorten. Lietaer sluit hier bij aan, met name bij de ideeën van Silvio Gesell (1862-1930) (zie Visser 1983; 2008). Ook Gesell zag interest als een verwerpelijk verschijnsel. Volgens hem zou in een niet-monetaire economie geen interest geheven kunnen worden en zullen mensen die over goederen beschikken die graag tegen 0 procent interest uitlenen omdat ze dan beter af zijn dan wanneer ze die goederen zelf in voorraad houden: die zullen namelijk in waarde achteruitgaan, en opslaan brengt kosten met zich. Er zijn, om de terminologie van Keynes in de *General Theory* te gebruiken, *carrying costs*(Keynes 1961, Ch. 17). Gesell vergist zich overigens: al vóór 3000 v. Chr., toen er nog geen geld bestond, leenden tempels in Mesopotamië metalen en vee uit tegen rente en rond 1800 v. Chr. stelde Hammurabi daar maxima voor vast (Dauphin-Meunier 1968, blz. 5-7; Goldsmith 1987, H. 2; Homer en Sylla 1996, H. 2).

In een geldgebruikende economie wordt geld uitgeleend in plaats van goederen. Houders van geld willen daar niet zonder vergoeding afstand van doen. Zij vragen een rentevergoeding. Gesell geeft daar geen verklaring voor. Die heeft Keynes wel (Keynes 1961, blz. 356): aanhouden van geld kost niets of bijna niets, de carrying costs zijn erg laag, en geld heeft voordelen. Geld is altijd en overal te gebruiken om aankopen te verrichten, het geeft zekerheid. Keynes duidt dit voordeel aan als *een liquiditeitspremie*. Houders van geld vragen rente als ze dit liquiditeitsvoordeel kwijtraken door geld uit te lenen – u ziet hier Keynes’ liquidity preference benadering. Deze vergoeding staat los van een vergoeding voor het debiteurenrisico, wordt dus ook gevraagd als dat risico nihil is.

Gesell was erg bang dat door de rente de totale bestedingen te laag konden worden om voldoende werkgelegenheid te handhaven. Uiteraard zonder gebruik te maken van de terminologie van Keynes, maar vanuit dezelfde gedachtengang, zocht hij naar een middel om het aanhouden van geld minder aantrekkelijk te maken, dus om die liquiditeitspremie ongedaan te maken. Dat bereikte hij door een kunstmatige ‘carrying cost’ in te voeren: Hij stelde zich voor ‘Schwundgeld’, *kwijngeld* (term van dr Willem Keizer), te introduceren in de vorm van bankbiljetten die elke week één promille van hun nominale waarde verliezen tenzij de houders bij de overheid verkrijgbare zegels bijplakken. Uitleners zullen blij zijn als ze hun geld kunnen uitlenen en na verloop van tijd hetzelfde nominale bedrag terugkrijgen. Dan hoeven ze immers in de tussentijd geen zegeltjes te kopen. Gesell denkt dat het renteverschijnsel daardoor wel afsterft.

Hedendaagse bewonderaars van Gesell wijzen graag op de waardering die Keynes voor Gesell had. In the *General Theory* wijdt hij vijf blz. aan een bespreking van het Schwundgeld. Lietaer schrijft (blz. 253) “Keynes concluded with the amazing statement that ‘the future would learn more from Gesell than from Marx’ (Lietaer 2001, blz. 253; Keynes 1961, blz. 355).Dat heeft Keynes inderdaad geschreven, dat was echter niet zijn conclusie maar een opmerking midden in het stuk. Hij eindigt met te wijzen op “many difficulties which Gesell did not face”, en dat zijn dezelfde problemen waar 100% Money op stuit: het systeem kan alleen blijven werken als je de mensen verhindert gebruik te maken van andere geldsoorten of van nauwe substituten van geld. Keynes: Gesell ziet niet dat geld een liquiditeitspremie heeft, maar dat andere zaken dat ook hebben, zij het in mindere mate. Als geld een kunstmatige carying cost krijgt, zal het publiek, als het de kans krijgt, overstappen op giraal geld dat niet in waarde vermindert, buitenlandse valuta, edele metalen e.d. De conclusie van Keynes is dus dat het systeem van Gesell op correcte monetair-theoretische ideeën is gebaseerd, maar dat hij slechts een halve theorie van de interest heeft geconstrueerd en dat zijn aanbeveling in de vorm waarin hij die gegoten heeft niet werkt (Keynes 1961, blz. 346-357). Niettemin is Lietaer voorstander van inbouwen van dit element van waardeverlies in de complementaire geldsystemen. Daar kan het ook: daar zijn geen alternatieve vermogensobjecten beschikbaar.

Er zijn crisissituaties denkbaar waarin Schwundgeld enig soelaas kan bieden. Als je er in een depressietoestand niet in slaagt om het conventionele geld te verdienen en er dient zich een mogelijkheid aan om Schwundgeld te verdienen grijp je die mogelijkheid noodgedwongen wel aan. In de tijd van de Grote Depressie begin jaren 1930 zijn er verschillende initiatieven geweest. Vooral de gemeente Wörgl (1932) in Tirol (Inntal) wordt vaak genoemd en daarnaast Schwanenkirchen (1930-’31) in Beieren (Cohrssen 1932). Ook elders, onder andere in de VS, kwamen deze initiatieven voor.

Het waren initiatieven van gemeentelijke overheden, behalve in Schwanenkirchen. Daar werd Schwundgeld, de *wara*, in 1931 geïntroduceerd door een lokale eigenaar van een gesloten kolenmijn. De eigenaar had een lening van RM 40.000 gekregen en kon de mijn weer openen, maar die lening was te klein om als werkkapitaal te dienen. De dorpelingen hadden de keus tussen werkloos blijven en betaling in wara. De plaatselijke middenstand aanvaardde betaling in wara en dwongen hun leveranciers die ook te aanvaarden. De wara waren gedekt door de kolen van de mijn. Die voorraad kostte geld om aan te houden en voor de wara moest ook maandelijks tegen geld een zegeltje gehaald worden om ze hun waarde te laten behouden. Uiteindelijk waren er meer dan 2000 ondernemingen in heel Duitsland die de wara gebruikten. Het ministerie van financiën verbood het gebruik ervan in november 1931. De mijn ging toen failliet – de eigenaar had geen middelen meer om voorraden te financieren tot ze verkocht en betaald waren. Irving Fisher (1932, 1933), die zich ook hard gemaakt heeft voor 100% Money, zag er veel in. Hij meende dat alles wat de deflatie kon keren uitgeprobeerd moest worden. Overheden en centrale banken maakten er echter een einde aan.

Een behoorlijk grootschalig systeem bestaat al decennialang in Zwitserland: de *Wirtschaftsring*, nu afgekort tot WIR. Die werd in 1934 opgericht door twee zakenlieden die failliet dreigden te gaan omdat hun kredietlimieten door de bank werden ingetrokken (en kreeg in 1936 een bankvergunning, WIR werkt ook als conventionele bank). De WIR is net zoals het LETS-systeem een multilateraal kredietsysteem. Tot een bepaalde limiet kunnen de leden online zaken als hotelverblijven, tweedehands auto’s en schilderbeurten kopen van andere leden. Er is onderpand vereist, wat zal samenhangen met de omvang van het systeem. Die is zo groot dat zorgvuldige screening van de deelnemers niet goed mogelijk is en sociale controle ontbreekt. Het aantal deelnemers, zowel particulieren als ondernemingen, steeg van 814 in 1948 tot 82.793 in 1997, waarna een gestage daling plaatsvond tot 77.668 in 2003 en rond de 60.000 in 2010. De omzet steeg van CHF 1.1 m. in 1948 naar 2521 m. in 1993, en viel terug terug naar 1650 m. in 2003 en 1627 m. in 2010. De daling hangt volgens WIR samen met de lage rentestand bij conventionele banken (Stodder 2009, WIR 2010, WIR 2012, WIR Bank 2013). Voor langere leningen vraagt WIR trouwens ook rente en onderpand.

Het effect van de WIR op het GDP is volgens onderzoek van Stodder (2009) vrij gering maar wel stabiliserend. Dat is goed voorstelbaar: in een conjuncturele dip wordt vooral het MKB getroffen door een geringere bereidheid van banken om krediet te verschaffen. Dankzij WIR kunnen ze bij elkaar blijven kopen (grote ondernemingen participeren niet). Maar erg groot kan het stabiliserend effect niet zijn met een omzet van CHF 1627 m., zeg ruim $ 2 miljard tegenover een BBP van ongeveer $ 600 miljard en dus een totale landelijke omzet die veel hoger is.

Bitcoin en belminuten

Propagandisten van complementair geld zien als groot voordeel dat het noodt tot samenwerking en de sociale cohesie bevordert. De behoeften van de plaatselijke of regionale bevolking worden op die manier beter vervuld. Dat is zeker mogelijk, maar er komen ook complementaire geldvormen op die weinig met coöperatie te maken hebben. Voorbeelden zijn de *bitcoin* en *belminuten*.

Bitcoin is een digitaal betaalmiddel dat door een computeralgoritme wordt gecreëerd, en wel op zodanige wijze dat de creatie niet erg kan toenemen. De bitcoin is verhandelbaar tegen gewoon geld, en het blijkt dat de koers sterk fluctueert. Van januari tot begin april dit jaar steeg de koers van rond $15 tot $179 en traden er ook weer spectaculaire dalingen op (Mining digital gold 2013). Voor wie is zo’n ongereguleerde digitale munt aantrekkelijk? IT-fanaten en drugskopers- en verkopers.

Bij de belminuten is er een dringerder maatschappelijke behoefte die gedekt wordt. Ze worden in veel landen in Afrika gebruikt, vanwege het gebruiksgemak. Belminuten lossen een gebrek aan wisselgeld op en ze zijn gemakkelijk digitaal te versturen zonder dat, zoals bij opening van een mobiele rekening bij een bank, tijdrovende registratie nodig is (Airtime is money 2013). Daar is niets ideëels aan, maar het werkt wel.

Het is erg aantrekkelijk voor de betrokken telefoonmaatschappijen, zij strijken een soort seigneuriage op: zij ontvangen geld voor de belminuten en hoeven de tegenprestatie pas later te leveren. De winst is vergelijkbaar met die we zien bij de uitgifte van postzegels: ook daar zien we betaling voor een later te leveren prestatie (en als postzegels niet zo kwetsbaar waren zouden ze ook voor betalingen gebruikt kunnen worden).

Mijn voorlopige conclusie is dat de kritiek op het renteverschijnsel zeer aanvechtbaar is, maar dat complementaire geldsystemen wel de potentie hebben kredietbelemmeringen uit de weg te ruimen en activiteit mogelijk te maken die anders niet zou plaatsvinden. Het aardige is dat ze uitgeprobeerd kunnen worden en niet, zoals 100% Money, vereisen dat het bestaande systeem compleet overhoop wordt gehaald. De kosten van mislukking zijn daardoor niet hoog.
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Islamitisch financieren

Het islamitisch financieren pretendeert minder risicogevoelig te zijn dan het conventionele financieren en minder gauw een crisis te veroorzaken. Om die claim te kunnen beoordelen moeten we weten hoe het islamitische financieren werkt.

Waarop is Islamitisch financieren gebaseerd?

Op de Islamitische religieuze wetgeving, de *shari‘a,* die steunt op verboden, geboden en aanbevelingen in de Qur’an en de Sunna = gewoonte van de Profeet, d.w.z. uitspraken en handelingen van Mohammed, zoals verhaald in de Hadith.

Qur’an is de boodschap van God zoals die door de engel Jibril (= Gabriël) aan de profeet is geopenbaard;

Hadith = overlevering, traditie; d.w.z. verhalen over wat de Profeet en ook wel zijn metgezellen gedaan of gezegd hebben, overgeleverd door een keten van betrouwbaar geachte bronnen.

Wat zijn de kenmerken van Islamitisch financieren?

Een aantal zaken is verboden, dat levert een negatief lijstje, maar het doel is positief: een rechtvaardige samenleving en bescherming van de zwakken.

**-** verbod op riba = rente? Zo wordt het wel door de grote meerderheid van de islamitische godsdienstjuristen gezien, maar het verbod kan ook slaan op de pre-islamitische gewoonte om een schuld bij te late terugbetaling te verdubbelen, zie Quran 3:130. Sommigen: het verbod slaat op woekerrente of meer in het algemeen op het in rekening brengen van excessieve bedragen en betreft ook erg hoge winsten. In de Islam bestaat geen ruimte voor opvattingen als van Johannes Calvijn: dit soort wetten is tijdgebonden, betrof een andere samenleving, die geen leningen voor de financiering van ondernemingen kenden.

Voorstanders van het renteverbod voeren ook seculiere bezwaren tegen rente aan, net zoals vroeger in het Christendom steunend op de opvatting van Aristoteles in *Politika* (boek I H.10, Aristotle 1992 blz. 85-87) dat geld niets voortbrengt, geldt jongt niet, en het daarom tegen de natuur is om een vergoeding te vragen voor het gebruik van geld. De woekeraars zijn in dezelfde afdeling van de Hel van Dante ondergebracht als de sodomieten – beide groepen hebben gezondigd tegen de natuur. De gedachte dat rente iets is wat niet kan, wat onnatuurlijk is, beheerst eveneens de gedachtengang van veel voorstanders van complementaire geldvormen, ze is onder andere terug te vinden in het bezwaar tegen samengestelde interest dat Lietaer zo graag noemt.

Het renteverbod vraagt een aanpassing van de financieringsmethodes: gewone bankleningen en obligaties zij niet toegestaan.

- **gharar** = onzekerheid, onnodig risico; vooral: onduidelijke afspraak van prestatie en tegenprestatie (doel: de niet zo gehaaiden beschermen). Gebaseerd op de Hadith. Overeenkomsten over zaken die nog niet vaststaan zijn niet toegestaan, bijv. nu al afspreken dat je de visvangst van morgen tegen een bepaalde prijs koopt.

- prestatie en tegenprestatie moeten exact omschreven zijn, d.w.z. de hoeveelheid, de kwaliteit, de prijs en de leveringsdatum moeten vermeld worden;

- de te verhandelen goederen dienen reeds te bestaan en in bezit van de leverende partij te zijn op het moment dat de overeenkomst gesloten wordt.

Dat maakt het bij voorbeeld moeilijk om termijntransacties aan te gaan of conventionele verzekeringen af te sluiten (dekking tegen risico is geen verhandelbare dienst in het islamitisch recht). Wel een uitzondering: **bai salam**, vooral t.b.v. landbouw: afnemerskrediet, niet zelden uitgebreid tot alle *fungibele* goederen.

- **maysir** kansspel, gokken.Verboden in Koran, tegelijk met alcohol. Het verbod van maysir wordt gezien als een verbod van speculatie en in conventionele verzekeringen wordt een speculatief element gezien: de polishouder betaalt een premie en weet niet wij hij/zij er voor terugkijgt, het kan niets zijn, het kan een groot bedrag zijn. Dus die zijn *haram* zowel vanwege maysir als vanwege gharar.

Daarnaast dienen islamitische financiële instellingen zich verre te houden van ondernemingen die met **haram** goederen en diensten te maken hebben: varkensvlees, alcohol, adult entertainment, maar ook de vermaaksindustrie (muziek) vindt geen genade in de ogen van de religieuze raden (sharia councils of sharia boards) die Islamitische banken en beleggingsinstellingen bijstaan, noch ook de tabaksindustrie en de wapenindustrie. Hotels vormen eveneens een niet-toegestane categorie. Heeft consequenties voor toegestane beleggingsportefeuille → Islamitische beleggingsfondsen.

Producten en werkwijze islamitische banken

Als rente niet is toegestaan, hoe werkt een islamitische bank dan?

Het ideaal is winstdeling of winst- en verliesdeling, in de literatuur aangeduid als PLS, profit and loss sharing. De idee is dat de vermogensverschaffer geen recht heeft op een vaste vergoeding, rente, waar hij/zij niets voor doet, maar wel mag delen in de opbrengsten van ondernemerschap als hij/zij deelt in het ondernemersrisico.

Werkt dat? **Wat kan niet met PLS?** consumentenkrediet, overheidsfinanciering.

Verder ook lastig: er is steeds een soort joint venture nodig.

Er is een geringere prikkel voor de ondernemer/geldnemer om goed te presteren dan bij een conventionele lening. **[slide]** Ook bij een lage opbrengst van het te financieren project schiet er al iets over voor de ondernemer. Dat is een prikkel om kalm aan te doen of te consumeren op kosten van de zaak: luxueuze kantoorinrichting, BMW 7-serie, leuke zakenreis. De marginale opbrengst van extra inspanning is relatief laag. PLS bergt het risico in zich van investeringen met een laag rendement. Dat leidt tot misallocatie van het schaarse kapitaal, het wordt maatschappelijk gezien suboptimaal aangewend.

Bovendien: naast dit incentive probleem is er een informatieprobleem met betrekking tot de winstbepaling. De ondernemer heeft er belang bij de winst laag voor te stellen (vgl. oratie Willem Wolters: markthandelaren Indonesië. Voor de geldgever is dat lastig, die moet nauwkeurig over de schouder van de ondernemer meekijken. De ondernemer heeft daar niet altijd behoefte aan, evenmin als hij altijd behoefte heeft aan financiering van een bepaald project. PLS vormt dan ook een minderheid bij de uitstaande gelden van banken.

Het overgrote deel van de vermogensverschaffing geschiedt via *murâbaha* en *ijara* contracten.

Bij deze vormen, en ook bij *bai‘salam* contracten, is het erg gemakkelijk om de provisie of het leasebedrag te laten variren met de omvang van het verstrekte bedrag, de lengte van de periode waarvoor het verstrekt is en het debiteurenrisico. Formeel provisie, materieel nauwelijks verschil met interestvergoeding. Maar wel: risico van verlies en schade (brand, water) bij de eigenaar = financier. In ieder geval moet er een reële transactie aan de financiële transactie ten grondslag liggen.

Omzeilen eis reële transactie

De vereiste koppeling van financiële aan reële transacties is erg lastig, ondernemingen en consumenten hebben vaak behoefte aan geld zonder dat de aanwending daarvan al vaststaat.. Daar zijn creatieve oplossingen voor gevonden**:**

tawarruq

bai inah

Bai inah wordt alleen in Maleisië door de juristen toegestaan (HSBC Amanah paar jaar geleden >30% uitstaande gelden in deze vorm). Het gebruik wordt nu wat teruggedrongen, want Maleisië probeert geld uit Golfstaten aan te trekken.

Conclusie: het is erg lastig in de praktijk om rente te omzeilen. De pretentie dat zulks gebeurt wordt trouwens nauwelijks volgehouden, zie de website van HSBC Amanah Malaysia, één van de grote spelers **[slide time deposits]**

Wat zou Islamitisch financieren kunnen bijdragen aan het tegengaan of bestrijden crises? PLS zou banken bevrijden van het *renterisico*, het gevaar dat een bank in de situatie komt dat ze veel rente moet betalen (bij doorrollen van opgenomen leningen tegen hogere rente) en weinig, of minder, rente ontvangt van debiteuren. Bovendien: cliënten van de bank vallen niet zo gauw om als het slecht gaat, ze hoeven niet een afgesproken rente te betalen.

Van dat voordeel komt weinig terecht, omdat PLS blijkbaar erg onaantrekkelijk is in de praktijk (zowel aan de activakant als aan de passivakant). Wat wel werkt: door het renteverbod zijn er remmen op louter financiële transacties, islamitische banken kunnen niet zo gemakkelijk voor eigen rekening op grote schaal op de financiële markten opereren. Als ze tijdens de kredietcrisis in de problemen kwamen, was dat, zoals het hoort, doordat hun cliënten in de onroerend-goedsector niet meer konden betalen, maar niet doordat internationale kapitaalmarkten droogvielen. Wel debiteurenrisico, relatief weinig liquiditeitsrisico.

Het is wel positief als een deel of deeltje van de markt islamitisch is. Dat levert een grotere diversiteit in het bankwezen op, wat de crisisgevoeligheid kan verminderen. Bovendien zijn islamitische banken in mindere mate dan conventionele banken zo sterk met elkaar verstrengeld via de kapitaalmarkten. Conventionele banken erg met elkaar verknoopt, dat heeft de crisis verergerd (Boot en Thakor 2010)

De islamitische financiële sector blijkt iets minder gevoelig voor crises, maar dat kan je met conventionele systeem ook bereiken als je zorgt dat de banken minder met elkaar verknoopt zijn en minder van leningen afhankelijk zijn, zie Canada. Bazel III mikt daar op. Verder is het islamitisch financieren nogal omslachtig en daardoor relatief duur, doordat er vaak extra verkooptransacties nodig zijn vergeleken met conventioneel bankieren en het islamitische recht bovendien vereist dat voor elke verbintenis een afzonderlijke overeenkomst wordt opgesteld. Bovendien zijn veel activiteiten die de meeste mensen niet willen missen verstoken van bankkrediet en andere financieringsbronnen bij het islamitische financieren.
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